4 noiembrie 2026

COMUNICAT DE PRESĂ

- explozia din cartierul Rahova: şase inculpaţi trimişi în judecată pentru distrugere din culpă care a avut ca urmare un dezastru -

Procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bucureşti - Secţia de urmărire penală au dispus la data de 04.11.2026 **trimiterea în judecată a şase inculpaţi,** două persoane juridice şi patru persoane fizice, pentru săvârşirea infracţiunii de **distrugere din culpă care a avut ca urmare un dezastru**, prevăzută de art. 255 alin. (1) şi (2) din Codul penal, în dosarul privind explozia produsă în data de 17 octombrie 2025 într-un imobil din cartierul Rahova, sector 5, Bucureşti, după cum urmează:

- operatorul sistemului de distribuţie a gazelor naturale din zonă;
- doi angajaţi ai acestuia, instalatori de reţele, care au acţionat în calitate de agenţi de intervenţie de urgenţă;
- un operator economic autorizat de Autoritatea Naţională de Reglementare în Domeniul Energiei (A.N.R.E.) pentru verificarea şi revizia tehnică a instalaţiilor de utilizare a gazelor naturale;
- doi instalatori autorizaţi, angajaţi ai acestuia.

În actul de sesizare a instanţei s-a reţinut, în esenţă, că cei şase inculpaţi, **prin contribuţii culpabile distincte**, după manifestarea unei scăpări de gaze provenite din sistemul de distribuţie, nu au asigurat adoptarea măsurilor necesare identificării naturii defectului, localizării şi izolării sursei şi împiedicării migrării şi acumulării gazelor în imobil. În toate cele şase situaţii, rezultatul a fost produs prin omisiunea îndeplinirii unor obligaţii de intervenţie şi de siguranţă, starea de pericol fiind astfel menţinută până la producerea exploziei.

Potrivit probelor administrate, în data de 16 octombrie 2025, aproximativ între orele 06:15 şi 07:00, efectele electrice şi termice ale unor defecte produse la cablurile electrice subterane au determinat **încălzirea şi perforarea**, în două puncte, a conductei subterane de polietilenă care alimenta cu gaze naturale blocul 32, amplasată între blocurile 32 şi 33. Gazele eliberate în sol au pătruns în canalul termic subteran, au migrat prin acesta către subsolul blocului 32, scara 2, şi s-au propagat vertical prin puţul liftului şi prin celelalte goluri şi canalizaţii tehnice ale construcţiei. Acumularea progresivă a gazelor, îndeosebi la nivelurile superioare ale imobilului, a determinat formarea unui amestec exploziv gaz-aer, care s-a aprins **în data de 17 octombrie 2025, la ora 09:08**, la nivelul etajelor 5 şi 6. Explozia s-a iniţiat într-un apartament de la etajul 5, iar sursa cea mai probabilă de aprindere a fost o scânteie produsă la acţionarea unui întrerupător electric.

Tel: (+40) 374.597.642
Fax: (+40) 374.597.631
E-mail: pca_bucuresti@mpublic.ro
Website: pcabucuresti.mpublic.ro
Bucureşti, str. Lipscani nr. 102, sector 3, cod poştal 030039

Oprirea alimentării cu gaze a instalației de utilizare a imobilului **nu a întrerupt scurgerea**, întrucât sursa acesteia se afla în amonte, la conducta subterană avariată, componentă a sistemului de distribuție, ceea ce explică persistența manifestărilor în imobil inclusiv după oprirea alimentării.

Explozia a provocat **decesul a patru persoane și vătămarea corporală a altor opt persoane**. Imobilul a fost distrus și degradat, **toate cele 54 de apartamente** ale scării fiind aduse în stare de neîntrebuințare. Totodată, au fost deteriorate **96 de imobile învecinate** și au fost distruse sau deteriorate **45 de autoturisme** aflate în proximitate. Prin aceste urmări sunt întrunite elementele dezastrului, în sensul art. 254 alin. (2) din Codul penal.

În privința **operatorului sistemului de distribuție**, art. 138 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 123/2012 a energiei electrice și a gazelor naturale instituie obligația de a opera, întreține și repara sistemul de distribuție în condiții de siguranță. Normele tehnice pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale, aprobate prin Ordinul președintelui A.N.R.E. nr. 89/2018, precum și procedurile interne de intervenție în caz de urgență impun, în cazul unei sesizări privind scăpări de gaze, două operațiuni distincte: **identificarea naturii defectului**, respectiv stabilirea faptului că gazele provin din sistemul de distribuție, iar nu din instalația de utilizare, și **localizarea concretă a porțiunii avariate**, în vederea izolării acesteia.

În intervalul cuprins între data de 16 octombrie 2025, ora 07:08, și data de 17 octombrie 2025, ora 09:08, operatorul a fost sesizat **în șapte rânduri** cu privire la mirosul de gaz la cele două blocuri învecinate. Procurorii au reținut în sarcina persoanei juridice deficiențe în modul în care serviciul său de urgență a fost desfășurat, coordonat și închis, constând în:

- **necontinuarea intervențiilor inițiale**, efectuate de câte un singur agent, prin mobilizarea echipei de intervenție și a resurselor necesare localizării și securizării defectului;
- **neasigurarea controlului în ordinea și în zonele obligatorii**, respectiv mai întâi asupra rețelei de distribuție, a căminelor celorlalte utilități și a subsolurilor imobilelor învecinate, apoi asupra echipamentelor de reglare și măsurare și numai ulterior asupra instalației de utilizare;
- **închiderea incidentelor fără o fundamentare tehnică verificabilă** și fără clarificarea rezultatelor măsurătorilor efectuate;
- **încetarea măsurilor operative și părăsirea zonei** înainte de localizarea defectului și de eliminarea totală a gazelor din imobil;
- **necorelarea sesizărilor succesive** din aceeași zonă într-o evaluare unitară, care ar fi impus reconsiderarea concluziilor anterioare, inclusiv în raport cu reapariția mirosului după oprirea și sigilarea alimentării.

În cazul **primului agent de intervenție de urgență**, în vârstă de 54 de ani, procurorii au avut în vedere că, potrivit procedurilor de intervenție, acestuia îi revenea obligația de a identifica tipul defectului, prin verificarea, în această ordine, a rețelei de distribuție, a

echipamentelor de reglare şi măsurare şi, ulterior, a instalaţiei de utilizare, de a transmite complet informaţiile către persoanele cu atribuţii de coordonare şi de a continua activitatea până la predarea amplasamentului către echipa de intervenţie. Inculpatul a intervenit în data de 16 octombrie 2025, între orele 07:54 şi 09:19, la blocul în care s-a produs ulterior explozia.

Acestuia i se impută că **a efectuat verificări incomplete**, fără examinarea efectivă a subsolului şi fără controlul reţelei de distribuţie în zonele prevăzute de procedură, deşi existau indicii privind prezenţa metanului, şi că a orientat evaluarea incidentului către o altă sursă, inclusiv către **monoxidul de carbon, gaz incolor şi inodor**, care nu putea explica mirosul reclamat. Totodată, nu a comunicat corespunzător constatările şi persistenţa manifestărilor după oprirea alimentării, nu a solicitat continuarea intervenţiei cu resurse adecvate şi a limitat intervenţia la întreruperea şi sigilarea alimentării instalaţiei de utilizare, **părăsind locul fără ca defectul din sistemul de distribuţie să fie identificat şi pus în siguranţă**.

Al doilea agent de intervenţie de urgenţă, în vârstă de 31 de ani, a intervenit de două ori la blocul învecinat, în data de 16 octombrie 2025, între orele 13:39 şi 14:12, şi în data de 17 octombrie 2025, între orele 01:07 şi 01:40. La prima intervenţie a închis şi sigilat alimentarea imobilului, fără să verifice reţeaua de distribuţie, căminele celorlalte utilităţi şi subsolurile imobilelor învecinate. La a doua intervenţie, **după mai mult de 11 ore**, deşi mirosul de gaz şi alarmele reapăruseră după oprirea alimentării dispuse chiar de el, iar măsurătorile indicau prezenţa metanului, inculpatul **a apreciat că incidentul nu se confirmă** şi nu a iniţiat continuarea şi extinderea verificărilor şi nici măsurile necesare identificării şi izolării sursei.

Răspunderea celui de-al doilea agent a fost reţinută deşi explozia s-a produs la blocul învecinat, întrucât procurorii au stabilit că manifestările de la ambele imobile **proveneau din aceeaşi sursă**, respectiv din conducta subterană avariată care alimenta blocul 32 şi care a rămas sub presiune. Gazele scăpate din această conductă au migrat prin sol şi prin infrastructura subterană atât către blocul 32, cât şi, în mai mică măsură, către blocul 33. Închiderea alimentării blocului 33 nu putea, aşadar, să oprească scurgerea. Tocmai pentru astfel de situaţii, procedurile de intervenţie impun verificarea reţelei de distribuţie, a căminelor celorlalte utilităţi şi a subsolurilor imobilelor învecinate, inclusiv ale blocului 32. O verificare completă la blocul 33 ar fi putut conduce la identificarea aceleiaşi surse şi la izolarea acesteia. După încheierea celei de-a doua intervenţii, la ora 01:40, au mai trecut **aproximativ şapte ore şi jumătate** până la explozie, interval în care puteau fi luate măsurile necesare, inclusiv evacuarea locatarilor.

În privinţa **operatorului economic autorizat şi a celor doi instalatori**, art. 10 alin. (2) din Procedura privind verificările şi reviziile tehnice ale instalaţiilor de utilizare a gazelor naturale, aprobată prin Ordinul preşedintelui A.N.R.E. nr. 179/2015, prevede că operatorul economic care detectează scăpări de gaze naturale are obligaţia **de a anunţa imediat operatorul de distribuţie** şi de a lua de urgenţă măsuri de siguranţă, între care aerisirea

încăperilor, localizarea defectului, extinderea controlului pe întreaga zonă în care este posibilă infiltrarea gazelor şi rămânerea în zonă până la eliminarea totală a gazelor şi sosirea echipei operatorului de distribuţie.

În data de 16 octombrie 2025, între orele 16:30 şi 17:00, societatea a acţionat prin cei doi angajaţi ai săi la blocul 32, în baza unui contract de revizie tehnică încheiat cu asociaţia de proprietari după oprirea alimentării cu gaze. Unul dintre instalatori, în vârstă de 23 de ani, a efectuat verificări cu detectorul în spaţiile comune, inclusiv în zona accesului către subsol, iar celălalt, în vârstă de 26 de ani, a redeschis temporar alimentarea şi a participat la verificarea aparatelor de utilizare din două apartamente. Deşi **a fost detectată prezenţa gazelor în imobil**, verificările nu au fost extinse la subsol şi la celelalte zone de infiltrare, mirosul a fost atribuit unor materiale arse, iar instalatorii au părăsit imobilul **fără să anunţe operatorul de distribuţie** şi fără să asigure aerisirea şi supravegherea spaţiilor afectate, **cu mai mult de 16 ore înaintea exploziei**.

Instalatorilor nu li se impută nerepararea conductei subterane, operaţiune care exceda atribuţiilor lor şi revenea operatorului de distribuţie, ci încălcarea **obligaţiei distincte** de a sesiza imediat operatorul competent şi de a menţine măsurile de protecţie. Răspunderea persoanei juridice a fost reţinută ca răspundere proprie, potrivit art. 135 din Codul penal, pentru modul în care a organizat şi prestat, prin personalul său, serviciul contractat.

În privinţa tuturor inculpaţilor, procurorii au reţinut forma de vinovăţie a **culpei fără prevedere**, prevăzută de art. 16 alin. (4) lit. b) din Codul penal, apreciind că fiecare dintre aceştia **trebuia şi putea să prevadă rezultatul**, în raport cu pregătirea profesională, autorizările, atribuţiile şi informaţiile de care dispunea la momentul intervenţiei. Rezultatul care trebuia prevăzut nu este mecanismul exact al exploziei, ci riscul tipic pe care normele de siguranţă în domeniul gazelor naturale urmăresc să îl prevină, anume o scăpare de gaze nelocalizată şi neizolată, care continuă într-un spaţiu locuit şi poate conduce la acumularea unei atmosfere explozive.

Prin acelaşi rechizitoriu, procurorii au dispus **clasarea** cauzei faţă de operatorul de distribuţie a energiei electrice, care avusese în cauză calitatea de suspect, întrucât fapta nu a fost săvârşită cu vinovăţia prevăzută de lege. Probele au confirmat că efectul termic al defectului electric a determinat perforarea conductei de gaze, însă nu au evidenţiat încălcarea de către operator a unei norme tehnice concrete de exploatare, aflate în legătură de cauzalitate cu explozia, şi nici posibilitatea acestuia de a prevedea rezultatul în împrejurările concrete.

În intervalul de aproximativ un an cuprins între **17 octombrie 2025, data producerii exploziei, şi 4 noiembrie 2026**, procurorii au finalizat o anchetă de o amploare şi complexitate deosebite, care a presupus desfăşurarea unui volum considerabil de activităţi de urmărire penală.

Cercetarea la faţa locului s-a desfăşurat în condiţii dificile, determinate de starea structurală a clădirii, fiind necesară utilizarea unor mijloace tehnice pentru documentarea zonelor inaccesibile, şi a fost extinsă la **cele 96 de imobile din vecinătate**.

În cadrul investigaţiei au fost efectuate decopertări şi măsurători ale concentraţiilor de gaz în infrastructura subterană, precum şi **trei expertize de specialitate**: o expertiză tehnică judiciară în domeniul gazelor naturale, o expertiză electroenergetică şi o expertiză criminalistică în domeniul exploziilor şi incendiilor.

Totodată, au fost **audiate peste 200 de persoane** şi au fost efectuate percheziţii domiciliare şi informatice.

Finalizarea anchetei la data de 4 noiembrie 2026, la numai un an şi 18 zile de la producerea exploziei, în pofida amplorii cercetărilor şi a complexităţii probatoriului administrat, reflectă caracterul susţinut şi riguros al activităţilor de urmărire penală, precum şi operativitatea cu care a fost instrumentată cauza.

La aceste activităţi au participat poliţişti din cadrul Inspectoratului General al Poliţiei Române – Direcţia de Investigaţii Criminale, Direcţia de Investigare a Criminalităţii Economice şi Institutul Naţional de Criminalistică, şi din cadrul Direcţiei Generale de Poliţie a Municipiului Bucureşti – Serviciul Omoruri şi Serviciul Vătămări Corporale şi Ucideri din Culpă.

Specialiştii Institutului Naţional de Cercetare-Dezvoltare pentru Securitate Minieră şi Protecţie Antiexplozivă **INSEMEX Petroşani** au participat la cercetarea la faţa locului în primele zile după explozie, efectuând măsurători ale concentraţiilor de gaz şi prelevând probe din zona afectată. Ulterior, aceştia au participat, alături de expertul desemnat, la efectuarea expertizei tehnice în domeniul gazelor naturale, prin analize şi examinări de laborator.

Specialiştii **Universităţii Naţionale de Ştiinţă şi Tehnologie Politehnica Bucureşti**, prin Centrul de Cercetare şi Expertizare Materiale Speciale, au efectuat analize tehnice privind reţeaua electrică din zona evenimentului şi raportul acesteia cu celelalte utilităţi subterane.

Au contribuit, de asemenea, specialişti ai **Institutului Naţional de Expertize Criminalistice**, care a efectuat expertiza criminalistică în domeniul exploziilor şi incendiilor, şi ai **Institutului Naţional de Medicină Legală Mina Minovici**.

Rezultatele activităţilor acestor specialişti au stat la baza stabilirii mecanismului producerii exploziei.

În cauză, **297 de persoane fizice şi juridice** s-au constituit părţi civile. Având în vedere numărul ridicat al participanţilor procesuali şi necesitatea asigurării unei desfăşurări eficiente şi cu celeritate a procesului penal, au fost desemnaţi **patru avocaţi din oficiu**, în calitate de reprezentanţi comuni ai unor grupuri de persoane vătămate şi părţi civile. Această măsură a urmărit facilitarea exercitării drepturilor procesuale ale persoanelor reprezentate şi buna organizare a activităţilor de urmărire penală, evitând întârzierile generate de numărul mare al participanţilor la procedură.

Pentru garantarea reparării prejudiciilor, procurorii au dispus măsuri asigurătorii asupra bunurilor mobile şi imobile, prezente şi viitoare, ale inculpaţilor, până la concurenţa sumelor de **68.095.536 de euro şi 6.547.076,94 lei**, reprezentând valoarea probabilă actualizată a pagubei.

În executarea acestor măsuri, a fost **aplicat efectiv** sechestru asigurător asupra mai multor bunuri, între care imobilul în care se află sediul operatorului de distribuţie a gazelor naturale, alcătuit dintr-un teren intravilan în suprafaţă de 15.306 mp şi nouă construcţii, precum şi bunuri ale unuia dintre agenţii de intervenţie de urgenţă. Valoarea estimată a bunurilor sechestrate depăşeşte **68 de milioane de euro.** Indisponibilizarea acestor bunuri urmăreşte garantarea reparării prejudiciilor solicitate de părţile civile, în măsura în care pretenţiile acestora vor fi admise de instanţa de judecată.

Faţă de trei dintre inculpaţii persoane fizice este în vigoare măsura preventivă a **controlului judiciar**, iar faţă de operatorul economic autorizat, măsura interzicerii desfăşurării activităţilor de verificare şi revizie tehnică a instalaţiilor de utilizare a gazelor naturale. Procurorii au propus judecătorului de cameră preliminară menţinerea acestor măsuri.

Dosarul a fost înaintat spre judecare **Judecătoriei Sectorului 5 Bucureşti**.

Facem precizarea că trimiterea în judecată reprezintă, potrivit Codului de procedură penală, o etapă a procesului penal care nu poate înfrânge principiul prezumţiei de nevinovăţie.

COMPARTIMENTUL DE INFORMARE ŞI RELAŢII PUBLICE
AL PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BUCUREŞTI